

第 19 回 国立大学法人山梨大学契約監視委員会
議事概要

開催日及び場所	令和 7 年 3 月 6 日（木）本部棟 5 階第二会議室
委 員	委員長 小俣 晃（国立大学法人山梨大学監事） 委 員 近藤 徹（弁護士） 〃 田中 佑幸（公認会計士・税理士）
審議事項	1 個別契約案件に係る調査・審議について 2 入札・契約の過程に係る手続等に関する再苦情処理について 3 契約に係る入札談合に関する情報等について 4 その他
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	下記のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	全体としては特に問題なく処理されていると判断した。

抽 出 案 件		備 考
① 一般競争（政府調達）	1/13 件	審議対象期間： 令和 6 年 7 月 1 日～ 令和 6 年 12 月 31 日
② 一般競争（政府調達以外）	3/32 件	
③ 指名競争	0/0 件	
④ 企画競争による随意契約	0/1 件	
⑤ 公募による随意契約	4/22 件	
⑥ その他の随意契約	2/33 件	
合 計	10/101 件	

意見・質問	説明・回答
1 個別契約案件に係る調査・審議について ○令和 6 年 7 月 1 日から令和 6 年 12 月 31 日までの間に締結した契約のうち、委員が抽出した契約案件 10 件について、契約の妥当性等の点検を行ったが、特に問題となる契約はなかった。 審議の概要は以下のとおりである。	

(1) 2025年版 Oxford University Press 電子ジャーナル 〔公募による随意契約〕 ・契約の経緯を教えてください。 ・大学図書館コンソーシアム連合とはどのような組織か。 ・電子ジャーナルは大学でどのように利用されているのか。 ・大学図書館コンソーシアム連合との交渉結果と、落札業者の関係を教えてください。 ・提案書に示されたレート・雑誌の価格を基に見積書を作成しているのであれば、応札業者の金額に大差はないのか。 ・大学図書館コンソーシアム連合が提案した金額はわかるのか。 ・代理店は他にもあるのか。	・経緯を説明。 ・大学図書館コンソーシアム連合について説明。 ・出版局のサーバーからインターネットを経由して論文の購読及びダウンロードができる。 ・入札業者は提案書に示されたレート・雑誌の価格を基に、値引きや事務手数料を付加した見積書を作成している。 ・割引率と手数料の部分で差が出ている。 ・提案金額及び応札額を説明。 ・他にもあるが、入札への参加はなかった。
(2) 内視鏡手術支援ロボット 一式 daVinciXi インテュイティブサージカル 〔一般競争（政府調達）〕 ・契約の経緯を説明してほしい。 ・予定価格算定時に使用している本学実績とは、今回導入の機器ではない種類も含めた実績か。 ・1台目も同じメーカーの製品か。	・経緯を説明。 ・本学実績の算出方法を説明。 ・その通り。当該メーカーが開発・製造・直接販売を行っている。

・競争を許さない理由として特許をあげているが、どのような内容か。 ・補助金の目的にあった機能を有する機器を製造しているのは同社のみか。 ・すべて補助金で支払われるのか。 ・値引き交渉は行ったのか。 ・価格の妥当性を判断するために他大学の申請状況など調査したのか。 ・特許の部分がない内視鏡手術支援ロボットの値引き率は参考にならないのか。本学にそのような機種はあるのか。 ・値引き率はどの程度か。 ・仕様策定委員会において意見はなかったか。	・特許の内容について説明。 ・その通り。 ・大学により違っている。本学は100%ではない。 ・値引き交渉は行った。 ・各大学で必要な機器を選定し、申請している。同じ時期に行っているため他大学の状況はわからず、実績の照会を行っても回答がなかった。 ・1世代前の機種はあるが、値引き率は参考にならない。 ・内視鏡手術支援ロボットを開発したのは当該メーカーであり、発売当初は値引きがなかった。 ・仕様の内容についての意見はなく、既存の機器との接続について確認があった。
(3) 整形外科ドリルシステム 一式 IPC コンソール NT EC300 外 日本メドトロニック 〔一般競争（政府調達以外）〕 ・契約の経緯を教えてください。 ・他のメーカーが製造していない特殊な機器なのか。 ・仕様書を受領したのは2者であったが、応札が1者のみであったのは、他のメーカーが仕様を満たすことが難しかったのか。	・経緯を説明。 ・他のメーカーでも製造している。 ・他のメーカーが応札しづらい仕様ではないと考える。

・当該メーカーの代理店は県内には他にあるのか。 ・入札の時点ではどのメーカーになるかわからないのか。 ・他大学の実績は、本体のみ同じであったものを採用したのか。 ・今回の案件に関わらず、応札業者が1 者の場合がほとんどで、競争が行われているのか疑問である。 ・談合が行われているか確認する方法はあるのか。	・ある。 ・ある程度の目星はつくが、仕様書ではメーカーが特定されるようになってはいない。 ・予定価格の算出方法を説明。 ・確認は難しい。
(4) 超音波診断装置 一式 TUS-AI700E キヤノンメディカルシステムズ 〔一般競争（政府調達以外）〕 ・契約の経緯を説明してほしい。 ・他大学の実績はどのように採用したのか。 ・仕様書は受領したが、入札に参加しなかった業者から見積書を提出していただくことは可能か。 ・この案件については値引き率も大きいことから、契約金額を検証するためにも提出していただいてよいのではないか。 ・値引きの分を保守料等で回収しているのか。 ・他大学へは商品名で照会しているのか。	・経緯を説明。 ・他大学実績の採用方法を説明。 ・入札に参加しない業者から、無責任な金額を提示されても契約に混乱を招くことになる。 ・契約は終了しているが検討する。 ・保守契約は行っていない。定価自体が適正なのか不明であるが、機能・用途によって金額に大きな違いはある。 ・その通り。

・メーカーが仕様書を受領しているにもかかわらず入札に参加していないのは、落札業者が契約するよう話し合いがあったのではないか。	
(5) 電子カルテ端末追加 (10 台分) ESPRIMO D7012/N FMVD5800D 一式 富士通 〔公募による随意契約〕 及び 電子カルテ端末追加 (10 台分) ESPRIMO D7012/N FMVD5800D 一式 富士通 〔公募による随意契約〕 ・同じ機種で同じ落札業者であるにもかかわらず、契約が 2 件となったことを含め、契約の経緯を説明してほしい。 ・故意に 2 件に分けたのではないか。 ・同じ内容であるにもかかわらず本学実績の値引き率が違うのはなぜか。 ・同じ年度内で病院の改修を行っている。必要となる台数はあらかじめ把握できるのではないか。 ・2 件とも同じ台数となったのは偶然か。この台数が随意契約に収まる金額になるからではないのか。 ・賃貸借の機種と同じものを購入しているのか。 ・大学から業者へ見積書の提出を依頼したのか。	・経緯を説明。 ・高額な機器であるため、当課としてもまとめて契約することによるメリットを生かしたいが、病院の改修により必要となる時期が違っていた。 ・本学実績について説明。 ・各部署からの要望により購入しているため、計画的な購入ではなかった。 ・必要な台数を算出したところ、同じ台数であったと認識している。 ・同じ機種でないかもしれないが、電子カルテのメーカーで動作確認した機種の必要がある。 ・見積書の提出については、大学ホームページへの掲載及び構内に掲示を行った。

(6) 令和7年度山梨大学学生定期健康診断業務 (新入生及び医学部在校生) 一式 〔一般競争(政府調達以外)〕 及び 令和7年度山梨大学学生定期健康診断業務 (甲府キャンパス在校生) 一式 〔公募による随意契約〕 ・同じ定期健康診断であるにもかかわらず、契約が2件となったことを含め、契約の経緯を説明してほしい。 ・検査項目に大きな違いはないが、契約単価に開きがあるのはなぜか。 ・価格の交渉は行ったのか。 ・昨年度も同じ病院か。 ・競争を働かせるため、2件をまとめた仕様書を作成し公募してみることも検討してほしい。 ・県内に対応できる病院はあるのか。 ・一つの契約として行ったことはあるのか。	・経緯を説明。 ・基本健診に診察が含まれており、この部分が大きいのではないか。 ・価格交渉は行っていないが、昨年度実績を参考にしている。 ・その通り。県内でこの事業を行っている病院は少ない。 ・県内病院への問い合わせは行っていないため、対応可能な病院があるか不明である。 ・実績はないが、今後検討したい。
(7) 事務用仮想化基盤システム賃貸借 一式 〔その他の随意契約〕 ・契約の経緯を説明してほしい。 ・延長契約について、価格の妥当性については検討したのか。	・経緯を説明。 ・通常であれば値下がりするが、Microsoftのライセンス料が値上がりしているため、価格が上昇した。

• どの程度の値上げか。 • 次期システムの契約時期が延長になった理由は何か。	• 金額を説明。 • 詳細は不明だが、仕様書の作成に時間がかかり、スケジュールの遅れがあったのではないか。
(8) 真空冷却機 外 〔その他の随意契約〕 • 契約の経緯を説明してほしい。 • 設備の一部更新ということは、今回の契約は随意契約の限度額に抑え、改めて別の機器の更新も随意契約で行うつもりなのか。 • 同一機種の調達か。 • 参考見積価格と積算資料等による金額の内容について教えてほしい。 • 価格交渉は行ったのか。 • 市場調査チームは仕様書作成の段階でどのように関わっているのか。 • 仕様書はメーカー、機種を指定しているのか。 • 今回の仕様書はメーカー、機種を指定しているのか。 • 仕様書作成の段階で市場調査チームが介入していることが多いのか。	• 経緯を説明。 • 今回予算措置されたのがこの部分であったのではないか。 • 同じメーカーの同程度の機種である。 • 金額の内容を説明。 • 当課では予定価格の算出のみ行っている。購入価格の適正性については市場調査チームが調査している。 • 部局より購入の要望があった際に、機種の適正性、金額の調査など行っている。 • 研究などで必要な機能がある場合は、仕様書にその内容を記載している。 • 今回はメーカー及び機種を限定している。 • その通り。

2 入札・契約の過程に係る手続等に関する 再苦情処理について	・特になし。
3 契約に係る入札談合に関する情報等について	・特になし。
4 その他	・特になし。