

第6回甲信地区2国立大学法人公共工事入札監視委員会議事概要

開催日時及び場所	令和4年12月14日(水) 各委員, 山梨大学甲府キャンパス, 信州大学松本キャンパスの5拠点間 Web (Zoom) 開催	
委員	委員長 近藤 徹 (弁護士) 委員 阿部 和久 (大学教授) 委員 田中 佑幸 (公認会計士)	
審議対象期間	令和3年7月1日～令和4年6月30日	
抽出案件(合計)	4件	(備考)
工事(小計)	2件	
一般競争入札 (政府調達に関する協定対象工事)	2件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	件	
工事希望型競争入札	件	
通常指名競争入札	件	
随意契約	件	
設計・コンサルティング業務 (小計)	2件	
簡易公募型プロポーザル方式 (拡大)	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

意見・質問等	回答
<p>配付資料の確認及び説明 [事務局]</p>	
<p>1. 委員長及び委員の紹介 [事務局] ・前回に引き続き、近藤前委員長を委員長とし、阿部委員及び田中委員の3名で委員会審議を進めることについて説明し了承を得た。</p>	
<p>2. 審議対象案件抽出の経緯について [事務局] ・審議対象期間「令和3年7月1日～令和4年6月30日」の間に契約した案件の中から、委員会実施要項に基づき、あらかじめ田中委員に審議対象案件の抽出を依頼し、4件を抽出していただいた旨を説明した。 (内訳) ・工事:2件 ・設計・コンサルティング業務:2件</p>	
<p>3. 審議対象案件の審議 [進行:委員長]</p> <p>3-1)一般競争入札(総合評価方式)</p> <p>①【信州大学(長野(教育))屋内運動場新営 その他工事】</p> <p>・信州大学から「審議対象工事説明資料」(以下、「説明資料」という。)に基づき、概要説明があった。</p> <p>・総合評価の評価項目の中の「工事成績」はどのような工事の成績を採用しているのか。</p> <p>・体育館の特性に合わせて自治体等の工事成績も含めた方が良いと思う。</p>	<p>・中央省庁には共通の工事成績採点基準があり関係機関も含むそれら機関が発注した工事の成績を採用している。なお、自治体の工事成績は採用していない。</p>

意見・質問等	回答
<p>・総合評価の評価項目の中の「ワーク・ライフ・バランス等の推進」とはどのような取組みを評価しているのか。</p> <p>・ワーク・ライフ・バランスについて、国の基準だと地方の企業はハードルが高いのではないか。自治体の取組みなど達成できる水準を設けてはどうか。</p> <p>・1社が辞退しているが、ヒアリング等は実施しているのか。</p> <p>・どういった経緯から(株)岡谷組が落札となったのか。</p> <p>・評価値の計算式を教えてください。</p> <p>・評価項目の施工体制はどのように点数をつけているのか。</p>	<p>・えるぼし認定(女性活躍推進法)やくるみん認定(次世代法)など国の制度に基づき認定された企業を評価している。</p> <p>・入札が不落となった場合には任意でヒアリングを行っている。今回は4社が予定価格以下で応札し落札者も決まったため、ヒアリングは行っていない。</p> <p>・順番としては、まず予定価格以下の入札金額でなければいけない。辞退以外の4社が満たしていた。そのうえで、本件は総合評価のため評価値の1番高いところが落札者となる。今回は(株)岡谷組の評価値が最も高かったので落札者となった。</p> <p>・基準評価値は、<math>(100/\text{予定価格} \times 1\text{億})</math>となる。各社の評価値は、<math>(\text{各社の評価点}/\text{予定価格} \times 1\text{億})</math></p> <p>・減点方式で採点している。直接工事費、共通仮設費、現場管理費及び一般管理費の各項目ごとに低入札価格調査の価格を下回る項目があればヒアリングを実施する。回答に対し委員の判断で減点を行う。 問題等なければ満点の15点となる。</p>

意見・質問等	回答
<p>3-2)一般競争入札(総合評価方式)</p> <p>②【山梨大学 (下河東)動物実験施設(I期)改修工事】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・山梨大学から説明資料に基づき、概要説明があった。</li> <li>・最低基準価格をどれくらい下回ったのか。</li> <li>・最低基準価格を下回った理由は何か。</li> <li>・そういった理由で費用を抑えられるなら、1度仕事を取った業者が落札しやすくなるのではないか。受注の機会が均等ではなくなるのではないか。</li> <li>・中央診療棟改修工事などが本工事と同時期に行われることを業者は予め知っていたのか。</li> </ul> <p>低入札価格調査で、同時期に工事がなかった場合の金額は調査したのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・どうして工事実績等の基準が平成18年度以降となっているのか。法律で決まっているのか。</li> <li>・辞退となっている会社はどのタイミングで辞退の申し出を行うのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・調査基準価格63,643,769円に対し、入札価格は56,000,000円である。(いずれも税抜)</li> <li>・現在、同施設内で中央診療棟改修工事を井口工業(株)が行っている。両工事の工程が重なるため、労務費を縮減できる。また、トリアージ施設新営工事も行っており、共通仮設資材等を流用することで、一般管理費を縮減できる。以上の理由から価格が低くなった。</li> <li>・オープンに公告しているので特に問題はない。</li> <li>・業者は知りえない情報である。</li> <li>・していない。</li> <li>・法律では決まっているわけではない。文部科学省に順じて15年前を基準に設定している。</li> <li>・入札書提出のタイミング。</li> </ul>

意見・質問等	回答
<p>3-3) 随意契約</p> <p>①【信州大学（伊那）図書館改修設備設計業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・信州大学から説明資料に基づき、概要説明があった。</li> <li>・何社に見積書の提出を依頼したのか。</li> <li>・設計業務を行う会社は全国で何社ほどいるのか。</li> <li>・どういった基準で見積依頼を出したのか。</li> <li>・少額随契は何社見積りを取ればよいのか。</li> <li>・今回は3社見積りが取れるまで声をかけたということか。</li> <li>・結果をHPに公開しているのか。</li> <li>・どういった流れで業者が決まったのか。</li> <li>・設計業務を行う33社の住所の一覧みたいなものはあるのか。</li> <li>・いくらからが少額随契か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・6社に依頼した。</li> <li>・文科省のデータベースから過去5年間の実績等を勘案して検索した結果33社であった。</li> <li>・信州大学に近い大学の業務実績があるところに声かけを行った。内訳としては、長野県1社、東京都5社。</li> <li>・原則として2社以上取ればよいが3社取るようにしている。</li> <li>・そうである。3社見積りが取れるまで声をかけた結果6社となった。</li> <li>・本学HPには公開していないが、文科省HPに掲載しオープンな形としている。</li> <li>・見積書を提出した3社のうち1番金額の低いところと協議を行い、これ以上金額は下げられないといったところで契約を行った。</li> <li>・ない。各社のHPにより確認や、設計成績評定一覧を見たりしながら業者を探した。</li> <li>・税込で500万円未満からである。</li> </ul>

意見・質問等	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>・見積書を提出した業者の3分の2が500万円を超えている。少額随契といえるのか。</li>   <li>・建築と設備の設計の業者は別なのか。</li>   <li>・一括にした方がよいのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・建築と設備の設計業務で文科省からの配分が993万円となっている。通常建築の設計の方が金額は高くなる。そのため、本業務で500万円を超えると厳しくなってしまう。</li>   <li>・別である。建築が下請けに出したりなどがある。</li>   <li>・機会を増やすために分けるのが国の方針となっている。</li> </ul>

意見・質問等	回答
<p>3-4)随意契約(簡易型プロポーザル方式)</p> <p>②【山梨大学 (医病他)特高受変電設備設計業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・山梨大学から説明資料に基づき、概要説明があった。</li> <li>・予定価格内に1回で決まったのか。</li> <li>・予定価格と見積書記載金額を教えてください。</li> <li>・予定価格はどのように出しているのか。</li> <li>・業者が予定価格を割り出すことは可能なのか。</li> <li>・なぜ参加表明が1社のみだったのか。</li> <li>・参加表明が1社のみだった特別な理由は考えられないか。</li> </ul> <p>4. その他</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・はい。</li> <li>・予定価格が税抜10,913,000円。見積金額が税抜10,900,000円。</li> <li>・積算基準に基づき出している。</li> <li>・面積等がわかれば割り出すことは可能である。</li> </ul> <p>結果的に1社のみであった。今年の2月に同じような業務のプロポーザルを行った時には3社からの応札があった。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施工実績における特高受と同種工事の部分が影響しているかもしれない。</li> </ul>

◇委員による講評打合せ

【講 評】

**指摘事項:**なし

全体的な事は入札監視という観点から、入札手続き自体は、特に問題なく行われている。

**個別意見:**

**【信州大学（長野(教育))屋内運動場新営その他工事】**

ワーク・ライフ・バランスについて、国の制度を使っていると地方の業者には厳しい部分がある。新潟県内では市町村などで独自の取組みを設けているところもあるので、地方の基準を取入れている場合は0.5点配点を設けるなどしてはどうか。また、ハードルを下げて、業者が参入を諦めないように流動的に取り組んでいく必要がある。

施工能力の評価については、同種工事の工事成績に小中学校の工事实績をくみとることはできないか。工事成績はウエイトが大きいから何らかの形で上手く換算できればよいと思う。

**【山梨大学（下河東）動物実験施設（I期）改修工事】**

低入札価格調査をもう少し精査した方がよい。今回だと特殊な事情がなかった場合の入札金額を出すなどである。公平性を考えた時に必要だと思う。

**【信州大学（伊那）図書館改修設備設計業務】**

業者に対して、公平で広く機会を与えるべきではないか。基準を決めて幅広く声かけを行っていく必要がある。